



О Б Щ И Н А Р И Л А

Общинска администрация – гр. Рила, обл. Кюстендил, пл. "Възраждане" № 1
централа GSM 0884 400 944, факс 07054/ 88-33
www.grad-rila.bg; rilamunicipality@gmail.com

ПРОТОКОЛ № 2

От работата на комисия, назначена със Заповед № РД-01-04-10/14.01.2015 г. на Кмета на Община Рила за провеждане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 16, ал.8 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Изграждане на ПСОВ, и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.“, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)” Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него, открита с Решение № № 19/16.12.2014г. на Кмета на Община Рила.

Днес: 20.02.2015 г., в 13.30 часа комисия в състав:

1. **Председател:** арх. Катя Симеонова – Гошева – Главен архитект на Община Рила

и

Членове:

2. адв. Десислава Златкова – правоспособен юрист, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки под № ВЕ – 140
3. инж. Кремена Милева – външен експерт – специалност „ВиК“
4. инж. Евтимка Попова – външен експерт – специалност „ВиК“
5. Елена Михайлова – Главен специалист „Бюджет и финанси“ при Община Рила

назначена със Заповед № РД-01-04-10/14.01.2015 г. на Кмета на Община Рила, се събра в заседателната зала на административната сграда на община Рила, находяща се в гр. Рила, пл. „Възраждане“ № 1, за да отвори и разгледа допълнително представените от участниците в процедурата по чл. 68, ал. 10 от ЗОП писмени документи, към Плик № 1 «Документи за подбор», изискани с Протокол № 1/24. 01. 2015г. на Комисията.

Председателят на комисията информира присъстващите членове, че в деловодството на община Рила са постъпили пликове от участниците, изискани от комисията с Протокол № 1 от 24.01.2015 г., както следва:

- Плик с вх. № ОП – 02 –02000001/05.02.2015г. от участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000004/09.02.2015г. от участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;

- Писмо с вх. № ОП – 02 –02000006/05.02.2015г. от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000007/05.02.2015г. от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000009/10.02.2015г. от участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД;
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000010/10.02.2015г. от участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000012/10.02.2015г. от участника „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД;
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000013/10.02.2015г. от участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- Плик с вх. № ОП – 02 –02000014/09.02.2015г. от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“;

Комисията отвори пликовете по реда на постъпването на офертите на участниците в процедурата:

- I. Плик с вх. № ОП – 02 –02000001/05.02.2015г. от участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;**

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Списък на допълнителните документи – надлежно подписан и подпечатан от управителя на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;
2. Заверено копие с гриф „Вярно с оригинала на Годишен финансов отчет за 2011, 2012 и 2013 г. – надлежно подписано и подпечатано от управителя на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;

След като преразгледа документите от Плик № 1 на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

- II.** Комисията констатира, че участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД, на 04.02.2015г., е получил Протокол № 1 от 24.01.2015г. за запознаване със съдържанието и потвърждава решението си от Протокол № 1 а именно: **не констатира нередовности относно документите за подбор на участника.**

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

III. Комисията констатира, че участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, на 04.02.2015г., е получил Протокол № 1 от 24.01.2015г. за запознаване със съдържанието и потвърждава решението си от Протокол № 1 а именно: **не констатира нередовности относно документите за подбор на участника.**

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

IV. Плик с вх. № ОП – 02 – 02000004/09.02.2015г. от участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Придружително писмо към допълнителните документи – надлежно подписано и подпечатано от управителя на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. Заверено копие с гриф „Вярно с оригинала на Банкова референция за осигурен достъп до кредитна линия – надлежно подписано и подпечатано от управителя на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;

След като преразгледа документите от Плик № 1 на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

V. Комисията констатира, че участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, на 04.02.2015г., е получил Протокол № 1 от 24.01.2015г. за запознаване със съдържанието му и представяне на допълнителни доказателства в срок до 11.02.2015г., изискани от комисията, с оглед покриване на минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя. Комисията констатира, че в указания му срок участникът не е представил допълнително изискваните му документи с Протокол № 1 от 24.01.2015г.

След като преразгледа повторно документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, предоставени от последния с оферта с вх. № ОП – 02 – 02000005/13.01.2015г., Комисията взе единодушно решение, че представената банкова референция от участника, доказва наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс, предвид обстоятелството, че издаваните от банките документи се наименоват

„Референции“, което комисията счита, че е равнозначно на изискуемия, съгласно изискванията на Възложителя документ – „Удостоверение“. От участника не е представена изисканата с протокол № 1 от 24.01.2015г. декларация (по образец на участника) към подадената от него оферта, че се задължава, преди изтичане на срока на валидност на удостоверението/лиценза да го поднови с валидност за целия период на изпълнение на договора за обществена поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка. Но като взе предвид факта, че представеното от участника с офертата му Удостоверение № РК – 0182/14.05.2014г. за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор е със срок на валидност до 14.05.2019г., комисията реши, че липсата на посочената декларация е несъществен пропуск относно наличните документи за подбор на участника. Предвид изложеното, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

VI. Писмо с вх. № ОП – 02 –02000006/05.02.2015г. от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД

Председателят на комисията оповести, представените от участника допълнителни документи, а именно:

1. Придружително писмо към допълнителните документи – надлежно подписано и подпечатано от управителя на „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД
2. Списък на документите, съдържащи се офертата - надлежно подписан и подпечатан от управителя на „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД

След като преразгледа документите от Плик № 1 на „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

VII. Плик с вх. № ОП – 02 –02000007/05.02.2015г. от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Придружително писмо към допълнителните документи – надлежно подписано и подпечатано от изпълнителния директор на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;

2. Заверено копие с гриф „Вярно с оригинала“ на Удостоверение № РК – 0126/26.03.2014г. за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор – надлежно подписано от изпълнителния директор на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и подпечатано с печата на фирмата;
3. Декларация (по образец на участника) към подадената от него оферта, че се задължава, преди изтичане на срока на валидност на удостоверението/лиценза да го поднови с валидност за целия период на изпълнение на договора за обществена поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка – оригинал – надлежно подписана от изпълнителния директор на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и подпечатана с печата на фирмата.

След като преразгледа документите от Плик № 1 на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

VIII. Плик с вх. № ОП – 02 –02000009/10.02.2015г. от участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Придружително писмо към допълнителните документи – надлежно подписано и подпечатано от управителя на „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД
2. Заверено копие с гриф „Вярно с оригинала“ на Банково удостоверение с изх. № 019/09.02.2015г.– надлежно подписано от управителя на „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД и подпечатано с печата на фирмата;

След като преразгледа документите от Плик № 1 на „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

IX. Плик с вх. № ОП – 02 –02000010/10.02.2015г. от участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Писмо относно допълнително изискваните от комисията документи с протокол № 1 от 24.01.2015г. – надлежно подписано и подпечатано от управителя на **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;**

След като преразгледа повторно документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, предоставени от последния с оферта с вх. № ОП – 02 – 02000010/13.01.2015г., Комисията взе единодушно решение, че приема представената от участника обосновка за непредставяне на изискваните с протокол № 1 от 24.01.2015г. документи, а именно, комисията счита, че представената банкова референция и Годишен финансов отчет за 2013г., от участника, доказват наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс, предвид обстоятелството, че издаваните от банките документи се наименоват „Референции“, което комисията счита, че е равнозначно на изискуемия, съгласно изискванията на Възложителя документ – „Удостоверение“. Предвид изложеното, **КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.**

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

- X. Комисията констатира, че участникът **„ФИНЕС – Г“ ЕООД**, на 04.02.2015г., е получил Протокол № 1 от 24.01.2015г. за запознаване със съдържанието му и представяне на допълнителни доказателства в срок до 11.02.2015г., изискани от комисията, с оглед покриване на минималните изисквания, посочени в документацията на възложителя. Комисията констатира, че в указания му срок участникът не е представил допълнително изискваните му документи с Протокол № 1 от 24.01.2015г.

След като преразгледа повторно документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на **„ФИНЕС – Г“ ЕООД**, предоставени от последния с оферта с вх. № ОП – 02 – 02000011/13.01.2015г., Комисията взе единодушно решение, че представените Годишни финансови отчети за 2011, 2012 и 2013 г. от участника, доказват наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс. От участника не е представена изискваната с протокол № 1 от 24.01.2015г. нова Автобиография на ключов експерт - Инженер специалност „ВиК“ – Димитър Христов, поради допуснатата техническа грешка във вече представената но комисията реши, че непредставянето на нова автобиография е несъществен пропуск относно наличните документи за подбор на участника. Предвид изложеното, **КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.**

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

XI. Плик с вх. № ОП – 02 –02000012/10.02.2015г. от участника „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД;

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Придружително писмо към допълнителните документи – надлежно подписано и подпечатано от управителя на **„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД**;
2. Банково удостоверение с изх. № 0652-64-001567/06.02.2015г. – оригинал.

След като преразгледа документите от Плик № 1 на **„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД**, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

XII. Плик с вх. № ОП – 02 –02000013/10.02.2015г. от участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Придружително писмо към допълнителните документи – надлежно подписано и подпечатано от управителя на **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**;
2. Нотариално заверено банково извлечение по разплащателна сметка на **«БГ ИНЖЕНЕРИНГ» ЕООД** – оригинал;
3. Декларация (по образец на участника) към подадената от него оферта, че се задължава, преди изтичане на срока на валидност на удостоверението/лиценза да го поднови с валидност за целия период на изпълнение на договора за обществена поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка – надлежно подписана от управителя на **«БГ ИНЖЕНЕРИНГ» ЕООД** и подпечатана с печата на фирмата – оригинал;
4. Декларация (по образец на участника) към подадената от него оферта, че се задължава, преди изтичане на срока на валидност на “Застраховката за професионална отговорност” да се поднови с валидност за целия период на изпълнение на договора за обществена поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка - надлежно подписана от управителя на **«БГ ИНЖЕНЕРИНГ» ЕООД** и подпечатана с печата на фирмата – оригинал;

След като преразгледа документите от Плик № 1 на **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, и след като извърши служебна справка в ТР относно

наличието на публикуван Годишен финансов отчет за 2013г на участника, комисията установи, че такъв е налице и КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

XIII. Плик с вх. № ОП – 02 –02000014/09.02.2015г. от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“;

Председателят на комисията оповести, съдържащите се в плика документи, а именно:

1. Заверено копие с гриф „Вярно с оригинала на Банково удостоверение с изх. № 270-07/05.02.2015г. – надлежно подписано от представляващия **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**
2. Заверено копие с гриф „Вярно с оригинала“ на Нотариално заверено пълномощно на лицето,упълномощено да представлява участника в процедурата от 06.02.2015г.

След като преразгледа документите от Плик № 1 на **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**, по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, КОМИСИЯТА ПРЕЦЕНИ, ЧЕ ОТ СТРАНА НА УЧАСТНИКА Е ДОКАЗАНО СЪОТВЕТСТВИЕТО С МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ПОСОЧЕНИ В ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ.

Мотивирана от горното, КОМИСИЯТА,

РЕШИ:

ДОПУСКА участника до следващия етап на процедурата, а именно: Разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

КОМИСИЯТА, продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане и оценка на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците в процедурата за обществената поръчка по реда на постъпване на офертите, като в настоящото заседание в частта оценка на техническото предложение, комисията ще се ръководи основно по обявените показатели от методиката за оценка на офертите, както следва:

ПЪРВИ ЕТАП – Техническа оценка:

1. **„ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ“**

Техническите оферти се проверяват, за да се установи, че те са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Техническите показатели (ТП) отчитат качеството на техническото предложение по отношение на организация на работа, качеството на крайния продукт, стратегия за

контрол върху техническото изпълнение на предмета на поръчката, посочените рискове пред изпълнението и методи за тяхното избягване и преодоляване по следните показатели:

№	Показател	Максимален брой точки
Технически показатели (ТП)		
А.	ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	30
Б.	СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	30
В.	УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	40
Общо:		100

Оценката по Техническите показатели се определя по следната формула: $ТП = А + Б + В$

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 1 ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ с оферта с вх. № ОП-02-02000001/09.01.2015г.

Участникът ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Красимир Ангелов – управител на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 1 ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;
- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;
- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;
- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката
- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е предложена стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, но е в сила поне едно от следните обстоятелства, а именно:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР, но липсва описана последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, получава – 15т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване

настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 30т. + 15 т. + 40т.$

$ТП = 85т.$

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 2 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000002/12.01.2015г.

Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Людмил Духлевски – управител на „КИМТЕКС ЛС“ ООД съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 2 „КИМТЕКС ЛС“ ООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;

- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката

- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е предложена точно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

- Участникът е описал всички етапи по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;

- Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;

Участникът *ясно и подробно** е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

“ясна и подробна“ е обяснителна записка, в която логически последователно и смислово обособено е изложено описание на всички съставни части от стратегията.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, получава – 30т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и обхват на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД**, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 30т. + 30 т. + 40т.$

ТП = 100т.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 3 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000003/12.01.2015г.

Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Богдана Хасърджиева – управител на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 3 „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника,

комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение има грешки и неточности на организацията и плана за работа, като:

- Участникът е допуснал пропуски грешки (празноти) или непосочване на следните данни:

- описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, получава – **15т.**

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е а именно:

В техническото предложение е предложена точно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

- Участникът е описал всички етапи по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;

- Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;

Участникът *ясно и подробно** е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

“ясна и подробна“ е обяснителна записка, в която логически последователно и смислово обособено е изложено описание на всички съставни части от стратегията.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, получава – **30т.**

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване

настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск.

- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 15т. + 30 т. + 40т.$

$ТП = 85т.$

IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 4 „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000004/12.01.2015г.

Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Живко Тенев – управител на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 4 „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена

последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;

- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката

- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е предложена стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, получава – 15т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск.

- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „Г 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:
ТП = 30т. + 15 т. + 40т.
ТП = 85т.

V. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 5 „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, с оферта с вх. № ОП-02-02000005/13.01.2015г.

Участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Сабахтин Юсуф – изпълнителен директор на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 5 „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;
- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;
- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката
- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е предложена точно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

- Участникът е описал всички етапи по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
 - Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;
- Участникът *ясно и подробно** е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

„ясна и подробна“ е обяснителна записка, в която логически последователно и смислово обособено е изложено описание на всички съставни части от стратегията.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, получава – 30т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и обхват на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 30т. + 30 т. + 40т.$

$ТП = 100т.$

VI. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 6 „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000006/13.01.2015г.

Участникът „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Борислав Радойчев – управител на „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 6 „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение има грешки и неточности на организацията и плана за работа, като:

- Участникът е допуснал разминаване при някои СМР между изготвения подход и методология за изпълнение на поръчката и технологично правилната последователност на строителните процеси, включително и подготвителните строителни дейности.

- Участникът е допуснал пропуски грешки (празноти) или непосочване на следните данни:

- описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;
- описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката произход, доставки, сертификати.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, получава – 15т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства, свързани с предложената стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси:

- Участникът е посочил *общо и бланкетно** методът за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контролът по подмяната или корекцията им;
- Участникът е посочил *общо и бланкетно** в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР, липсва описана последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

„общо и бланкетно“ – позоваване на общопознати методи, термини и технологични процеси и други, без същите да са описани изчерпателно като поредица от действия, водещи до целения резултат.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, получава – 1т.

По отношение на показател В – „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е обърнато цялостно внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
- Участникът е отчетел всички възможни *страни* на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и отговарящи мерки;

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД, получава – 20т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 15т. + 1 т. + 20т.$

$ТП = 36т.$

VII. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 7 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта с вх. № ОП-02-02000007/13.01.2015г.

Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Петър Ангелов – изпълнителен директор на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 7 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;

- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката

- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е предложена точно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

- Участникът е описал всички етапи по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
 - Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;
- Участникът *ясно и подробно** е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

„ясна и подробна“ е обяснителна записка, в която логически последователно и смислово обособено е изложено описание на всички съставни части от стратегията.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**, получава – 30т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на

риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 30т. + 30 т. + 40т.$

$ТП = 100т.$

VIII. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 8 „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000009/13.01.2015г.

Участникът „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Станимир Димов – управител на „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 8 „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение участникът не е посочил:

Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката производ, доставки, сертификати.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, получава – 1т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи,

че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е предложена стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
- Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта, но не посочен контролът по подмяната или корекцията им;

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, получава – 15т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е обърнато цялостно внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.
- Участникът е отчетел всички възможни *страни* на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и отговарящи мерки;

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, получава – 20т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + В + В$ и достигна до следните резултати:

$$ТП = 1т. + 15 т. + 20т.$$

$$ТП = 36т.$$

IX. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 9 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000010/13.01.2015г.

Участникът „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Василка Сидерова - Костова –управител на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 9 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;

- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката

- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, получава – **30т.**

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е предложена точно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

- Участникът е описал всички етапи по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
 - Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;
- Участникът *ясно и подробно** е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

“ясна и подробна“ е обяснителна записка, в която логически последователно и смислово обособено е изложено описание на всички съставни части от стратегията.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, получава – 30т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.
- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$$ТП = 30т. + 30 т. + 40т.$$

$$ТП = 100т.$$

X. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 10 „ФИНЕС – Г“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000011/13.01.2015г.

Участникът „ФИНЕС – Г“ ЕООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Михаил Новоселски – управител на „ФИНЕС – Г“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 10 „ФИНЕС – Г“ ЕООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;

- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката

- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ФИНЕС – Г“ ЕООД, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства, свързани с предложената стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси:

- Участникът е посочил *общо и бланкетно** методът за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контролът по подмяната или корекцията им;
- Участникът е посочил *общо и бланкетно** в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР, липсва описана последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

„общо и бланкетно“ – позоваване на общопознати методи, термини и технологични процеси и други, без същите да са описани изчерпателно като поредица от действия, водещи до целения резултат.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ФИНЕС – Г“ ЕООД, получава – 1т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е обърнато внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ФИНЕС – Г“ ЕООД, получава – 1т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + В + В$ и достигна до следните резултати:

$$ТП = 30т. + 1 т. + 1т.$$

$$ТП = 32т.$$

XI. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 11 „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000012/13.01.2015г.

Участникът „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Евгени Цветанов–управител на „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 11 „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение изчерпателно е описана организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, като:

- Участникът е посочил точната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности;

- Участникът е представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото предложение участникът е посочил:

- Описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи в строителството на обекта;

- Описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия от подготвителния период;

- Описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката

- произход, доставки, сертификати

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, получава – 30т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е предложена точно изготвена стратегия за контрол върху технологичната последователност на всички строителни процеси, като:

- Участникът е описал всички етапи по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
 - Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им;
- Участникът *ясно и подробно** е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

“ясна и подробна“ е обяснителна записка, в която логически последователно и смислово обособено е изложено описание на всички съставни части от стратегията.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, получава – 30т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.
- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, получава – 40т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + В + В$ и достигна до следните резултати:

$ТП = 30т. + 30 т. + 40т.$

$ТП = 100т.$

XII. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 12 „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000013/13.01.2015г.

Участникът „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение,, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Бойка Стефанова– управител на „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 12 „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение има грешки и неточности на организацията и плана за работа, като:

- Участникът е допуснал разминаване при някои СМР между изготвения подход и методология за изпълнение на поръчката и технологично правилната последователност на строителните процеси, включително и подготвителните строителни дейности.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД , получава – 15т.

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства, свързани с предложената стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси:

- Участникът е посочил *общо и бланкетно** методът за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контролът по подмяната или корекцията им;

- Участникът е посочил *общо и бланкетно** в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР, липсва описана

последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

„общо и бланкетно“ – позоваване на общопознати методи, термини и технологични процеси и други, без същите да са описани изчерпателно като поредица от действия, водещи до целения резултат.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, получава – 1т.

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е обърнато цялостно внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.
- Участникът е отчетел всички възможни *страни* на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и отговарящи мерки;

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, получава – 20т.

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + В + В$ и достигна до следните резултати:

$$ТП = 15т. + 1 т. + 20т.$$

$$ТП = 36т.$$

ХП. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 13 ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“, с оферта с вх. № ОП-02-02000014/13.01.2015г.

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“, е представил плик № 2, съдържащ Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, ведно с Организация и начин за изпълнение на предмета на поръчката, качеството на крайния продукт, техническо изпълнение, рискове през изпълнението и начините за тяхното избягване и преодоляване.

Техническото предложение е представено съгласно изискванията на възложителя, и отговаря на формата на Образец № 18.

Предложението е подписано от Веселин Галъов – водещ партньор – представител на **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**, съгласно изискванията на възложителя.

След изпълнението на горепосочените действия, комисията продължи работата си с:

ОЦЕНКА НА ПЛИК № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА УЧАСТНИК № 13 ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“

По отношение на показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение има грешки и неточности на организацията и плана за работа, като:

- Участникът е допуснал пропуски грешки (празноти) или непосочване на следните данни:

- описание на дейностите по съгласуване и контрол на технологичното оборудване и основни материали за изпълнение на поръчката произход, доставки, сертификати.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател А – „ПРЕДЛАГАН ПОДХОД, ПЛАН ЗА РАБОТА И ОРГАНИЗАЦИЯ, ОПИСАНИ В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**, получава – **15т.**

По отношение на показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, е следната:

В техническото предложение е предложена стратегия за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- Участникът е описал всички стъпки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, но не е обърнато внимание на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;

- Участникът е посочил метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта, но не посочен контролът по подмяната или корекцията им;

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение стратегията за контрол по видовете СМР, но липсва описана последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател Б – „СТРАТЕГИЯ ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ, ОПИСАНА В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**, получава – **15т.**

По отношение на показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ на участника, комисията установи, че степента на съответствие по този показател е съгласно, посочената в методиката за оценка на офертите, а именно:

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки риск, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Въведени са резултатни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане / предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни подходящи дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

- Участникът е отчетел всички възможни гледни точки на проявление и области и *обхват* на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил резултатни и подходящи;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и отговарящи похвати посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Предвид гореизложеното и съгласно методиката за оценка на офертите за показател В - „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**, получава – **40т.**

Комисията извърши Оценка по Техническите показатели по формулата $ТП = А + Б + В$ и достигна до следните резултати:

$$ТП = 15т. + 15 т. + 40т.$$

$$ТП = 70т.$$

Във връзка с гореизложеното и след извършената оценка на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, Комисията:

РЕШИ:

I. След извършеното разглеждане и оценка на представените в Плик № 2 документи, представляващи Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите участници, присъжда точки, както следва:

1. **ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ – 85 (осемдесет и пет) точки;**
2. **„КИМТЕКС ЛС“ ООД – 100 (сто) точки;**
3. **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД – 85 (осемдесет и пет) точки;**
4. **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 85 (осемдесет и пет) точки;**
5. **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД – 100 (сто) точки;**
6. **„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД – 36 (тридесет и шест) точки;**

7. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – 100 (сто) точки;
8. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД – 36 (тридесет и шест) точки;
9. „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – 100 (сто) точки;
10. „ФИНЕС – Г“ ЕООД – 32 (тридесет и две) точки;
11. „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД – 100 (сто) точки;
12. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 36 (тридесет и шест) точки;
13. ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ – 70 (седемдесет точки).

II. Допуска до следващия етап – отваряне на ПЛИК № 3 – „Ценово предложение“ за обществената поръчка участниците:

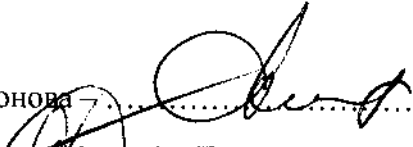
1. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“;
2. „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
3. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД;
4. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
5. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД;
6. „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД;
7. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
8. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД;
9. „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД;
10. „ФИНЕС – Г“ ЕООД;
11. „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД;
12. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
13. ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“.

След извършеното оценяване и на основание чл. 69 а, ал. 3 от ЗОП,
КОМИСИЯТА:

РЕШИ:

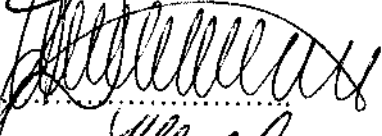
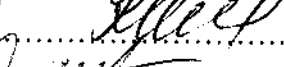
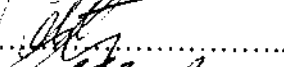
Да продължи работата си с отваряне на ценовите оферти от Плик № 3 „Предлагана цена“ на допуснатите до този етап участници, посочени по – горе на **11.03.2015 г. от 14:00 часа в гр. Рила, сградата на Община Рила, пл. "Възраждане" № 1, етаж втори, Заседателна зала**, за която дата и час да бъдат уведомени участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публикуване на съобщение на официалната интернет страница на Възложителя: www.grad-rila.bg – Раздел „Профил на купувача“ и изпращане на съобщението до участниците.

Дата на съставяне на протокола 04.03.2015 г.

Председател: арх. Катя Симеонова 

и

Членове:

1. адв. Десислава Златкова – 
2. инж. Кремена Милева – 
3. инж. Евтимка Попова – 
4. Елена Михайлова – 